



RAPORT

Al Comisiei de Etică a INCEMC Timișoara

încheiat astăzi 04.04.2014

Comisia de etică - numită prin decizia nr. 330 din 20.02.2014 – s-a întrunit pentru a analiza situația creată de:

- Sesizarea domnului dr. Grozescu Ioan cu nr. 441/12.03.2014, adresată Comisiei de etică prin care sesizează că are suspiciuni asupra faptului că ideea proiectului „Dezvoltarea unui nou senzor pentru detecția materialelor explozive” depus la competiția 2011 – PN 2 Parteneriate – care îi aparține, este preluată în proiectul „Dezvoltarea unui senzor pentru detecția multiplă și selectivă a unor explozivi reprezentativi” depus de dr. Lazău Carmen la competiția 2013 – PN2 Parteneriate.

Pentru aceasta Comisia i-a invitat pentru clarificări pe dr. Grozescu Ioan, dr. Lazău Carmen, d-na Bandas Cornelia, d-na Orha Corina și prof.dr. Szabadai Zoltan (UMF Timișoara). Audierile celor invitați s-au desfășurat în 25.03.2014 – dr. Grozescu Ion, 26.03.2014 – dr. Lazău Carmen și în 27.03.2014 – d-na Bandas Cornelia, Orha Corina și prof.dr. Szabadai Zoltan.

Dr. Grozescu a fost convocat la Comisia de etică prin adresa nr. 492 / 21.03.2014 cu solicitarea de a prezenta comisiei o copie în format electronic a cererii de finanțare cu titlul „Dezvoltarea unui nou senzor pentru detecția materialelor explozive” și o declarație scrisă prin care să-și prezinte argumentele pe baza cărora a făcut afirmația din sesizarea 441 / 12.03.2014. S-a prezentat la audiere în data de 25.03.2014 după ce a înregistrat adresa nr. 500 / 25.03.2014 prin care informează Comisia de etică că „vă aduc la cunoștință faptul că voi prezenta, doar comisiei de analiză a INCEMC Timișoara, o copie a cererii de finanțare depusă în competiția 2011, la care am fost director de proiect, în condițiile în care mi se garantează, sub semnătură, confidențialitatea datelor prezentate”.

În timpul audierii din data de 25.03.2014 dr. Grozescu și-a prezentat punctul de vedere și s-a angajat că va pune la dispoziția Comisiei de etică – în data de 26.03.2014 - o copie în format electronic a cererii de finanțare depusă în 2011, ca director de proiect. Părea că dr. Grozescu a înțeles că nu poate acuza pe cineva fără să aducă nici un fel de dovezi care să-i susțină acuzațiile. Cu toate acestea, dr. Grozescu nu și-a

respectat promisiunea făcută în fața Comisiei de etică și nu a prezentat materialele promise, care trebuiau să dovedească afirmațiile făcute în sesizarea 441 / 12.03.2014. În schimb a înregistrat adresa nr. 508 / 27.03.2014 prin care informa Comisia de etică că „revin asupra celor convenite întrucât, conform art. 10. lit.b și art. 11 (3), doar comisia de analiză este abilitată să întocmească un raport constatator asupra celor sesizate de mine”. De asemenea solicita „vă rog să numiți comisia de analiză, iar pe baza declarației de confidențialitate semnată de membrii acesteia, vă voi înmâna doar forma scrisă a cererii de finanțare”.

Comisia de etică a considerat că numirea unei comisii de analiză este sarcina sa, atunci când crede că este necesar și când – cel puțin – cel care face acuzații își susține afirmațiile prin dovezi palpabile și nu doar prin declarații și suspiciuni.

Tot dr. Grozescu, încă înainte ca Comisia de etică să se pronunțe, a depus adresa nr. 529 / 31.03.2014 prin care informa că „având în vedere conținutul sesizării 441 / 12.03.2014 și a modului în care a fost gestionată de către Comisia de Etică a INCEMC Timișoara, vă solicit să opriți demararea oricăror proceduri conform legii 206/2004 întrucât am deferit competența acestui caz spre analiză UEFISCDI și a organelor de anchetă specializate”.

Analizând declarațiile celor audiați Comisia de etică a constatat:

1. Încă din 2006 s-au desfășurat discuții între dr. Grozescu Ioan, prof.dr. Szabadai Zoltan și prof. dr. Raica asupra propunerii d-lui Grozescu de a realiza un sensor pentru materiale explozive bazat pe simularea simțului olfactiv al animalelor. La discuții a participat ocazional și dr. Lazău Carmen. Ideea a fost abandonată fiind considerată de prof.dr. Raica prea îndrăzneată. Participanții la discuții au stabilit că trebuie să se realizeze un sensor chimic pentru detecția materialelor explozive.
2. Pentru realizarea unui sensor chimic pentru explozivi a fost recomandată de prof.dr. Szabadai Zoltan tehnica „imprinting”. Ideea de a folosi tehnica imprinting pentru realizarea senzorului a aparținut prof.dr. Szabadai Zoltan care le-a înmânat dr. Grozescu și dr. Lazău câteva articole pe această temă și le-a recomandat să verifice în literatură dacă acest tip de electrozi pot fi folosiți și pentru sesizarea explozivilor. Studiul bibliografic a fost efectuat de dr. Lazău Carmen, conform declarației sale, și a confirmat posibilitatea utilizării tehnicii „imprinting” la fabricarea senzorilor pentru detecția explozivilor”.
3. Contribuția dr. Grozescu Ioan la inițierea cercetărilor pe aceasta direcție – a unui sensor pentru detectarea materialelor explozive – este de necontestat.
4. Comisia de etica nu a analizat în detaliu propunerile de proiect din anii 2011 și 2013 pentru că domnul Grozescu nu a pus la dispoziție cererea de finanțare a proiectului din anul 2011.
5. În 2013, la lansarea competiției PN2 Parteneriate, dr. Grozescu Ioan a afirmat – cu martori – că nu mai este interesat de această temă și că dorește să deschidă o altă direcție de cercetare. A fost de acord ca tema să fie depusă de dr. Lazău

Carmen ca director de proiect. Din acest moment nu s-a mai interesat deloc de situația cererii de finanțare. Totuși a sprijinit-o pe dr. Lazău Carmen în discuțiile cu partenerii la noua cerere de finanțare.

Deoarece:

- au existat martori (d-na Cornelia Bandas și d-na Orha Cornelia) la discuția domnului Grozescu cu doamna Lazău în cadrul căreia domnul Grozescu a permis utilizarea fără rezerve a variantei propunerii de proiect din anul 2011 pentru elaborarea cererii de finanțare depuse în cadrul competiției PN2 2013 și

- domnul Grozescu a admis el însuși în fața Comisiei de etică faptul că a permis utilizarea variantei 2011 a proiectului pentru elaborarea propunerii din anul 2013,

Comisia de etică a considerat că problema plagiatului nu se pune, deci nu a comparat variantele de propuneri elaborate în anii 2011 și respectiv 2013. În plus – conform declarațiilor membrilor echipei care a elaborat atât cererea de finanțare din 2011 cât și pe cea din 2013 – între cele două variante există diferențe majore, care au fost enumerate explicit la audieri.

6. La propunerea unui proiect lansat prin competiție, pentru realizarea punctuală a obiectivelor acestuia, directorul de proiect își stabilește partenerii și împreună cu aceștia stabilesc liber și neîngrădit, echipele proprii de lucru, atât pentru accesarea finanțării cât și pentru finalizarea cu succes a proiectului. Directorul de proiect este singurul răspunzător de buna desfășurare a proiectului în toate etapele sale.
7. Cu toate acestea Comisia de etică recomandă dr. Lazău să acorde mai multă atenție modului în care alcătuiește lista de personal pentru proiecte viitoare și să țină cont cu corectitudine și responsabilitate de experiența și contribuția, la tematica abordată, a tuturor celor care se implică cu bună credință în activitățile legate de cererea de finanțare și de desfășurarea proiectului.

In concluzie,

Comisia de etică a constatat că afirmația dr. Grozescu Ioan din sesizarea 441 / 12.03.2014 – „am suspiciuni asupra faptului că ideea proiectului din 2011 **care îmi aparține** este preluată în competiția din 2013” **nu este în totalitate adevărată.**

Cu toate că ideea de a realiza un senzor pentru materiale explozive prin tehnica „imprinting” este într-adevăr preluată la competiția din 2013, de la proiectul depus în 2011 și chiar mai mult, își are originea încă din 2006, aceasta preluare a fost făcută cu acordul – exprimat verbal în prezență de martori – al dr. Grozescu Ioan. Dr. Grozescu nu putea avea suspiciuni asupra faptului că ideea proiectului din 2011 este preluată în competiția din 2013, pentru că el însuși și-a dat acordul pentru utilizarea proiectului din 2011 ca bază de pornire pentru cererea de finanțare pentru competiția din 2013.

Afirmația dr. Grozescu Ioan că ideea de a realiza un senzor pentru materiale explozive prin tehnica imprinting îi aparține, **nu este adevărată.** Ideea de a realiza un senzor pentru materiale explozive prin tehnica imprinting aparține prof.dr. Szabadai

Zoltan. Există doi martori care au declarat în fața Comisiei de etică că ideea aparține prof.dr. Szabadai Zoltan. Dr. Grozescu și-a atribuit singur paternitatea acestei idei.

Deoarece dr. Lazău Carmen a folosit la cererea de finanțare „Dezvoltarea unui senzor pentru detecția multiplă și selectivă a unor explozivi reprezentativi” depusă la competiția PN2 din 2013 o idee care:

- nu aparține dr. Grozescu Ioan, ci prof.dr. Szabadai Zoltan – care a afirmat în fața Comisiei de etică că nu dorește să participe la proiect și nici să-și revendice ideea – și în plus,

- a avut acceptul explicit (cu martori) al directorului de proiect depus la competiția din 2011, respectiv dr. Grozescu Ioan,

Comisia de etică nu recomandă luarea nici unei măsuri împotriva dr. Lazău Carmen, doar recomandarea de la pct. 7 referitoare la modul în care ar trebui să alcătuiască lista de personal pentru proiecte viitoare.

întrunită în data de 04.04.2014

Comisia de etică a INCEMC Timișoara

1. Președinte dr.ing. Tăranu Ioan
2. Membru dr.fiz. Novaconi Stefan
3. Membru dr.ing. Bănică Radu
4. Membru dr.ing.fiz. Bucur Raul